

**РЕПУБЛИКА СРБИЈА**  
**АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА**  
**ЦЕНТАР ЗА СОЦИЈАЛНИ РАД**  
**ГРАДА ЗРЕЊАНИНА**  
**БРОЈ: 57221-8991/09**  
**ДАТУМ: 25.05.2010.год.**  
**ЗРЕЊАНИН**  
**Народног Фронта 2**  
**Тел/Факс: 023/534-148**  
**web: <http://www.csr-zrenjanin.org.rs>**  
**email: [zrenjanin.csr@minrzs.gov.rs](mailto:zrenjanin.csr@minrzs.gov.rs)**  
**ВС/МИ**

**ГРАД ЗРЕЊАНИН**  
**ЗАШТИТНИК ГРАЂАНА**  
**ЗРЕЊАНИН**

**ПРЕДМЕТ:** Извештај у вези Ваше Одлуке по представци  
Н.Н. из Зрењанина

**ВЕЗА:** Ваш број ОМБП 33/09 од 10.05.2010.год.

Поштовани,

У вези Ваше Одлуке под горњим бројем, а у којој сте донели низ препорука, у предвиђеном року, извештавамо Вас о следећем:

1. Препоручили сте да се обустави извршење коначног акта – решење овог Центра број 57221-8991/09 од 19.02.2010.године, које је решењем Покрајинског секретаријата за социјалну заштиту и демографију број 113-572-00001/2010-02 од 20.04.2010. године постало коначно. Центар за социјални рад Града Зрењанина не може обуставити извршење овог решења, јер је оно потврђено од Другостепеног органа. Странке у поступку могу да покрену управни спор код Управног суда у Београду. Странке у поступку, тј. родитељи мал.детета у складу са својим родитељским компетенцијама и родитељском савешћу а штитећи најбољи интерес детета, могу да одлуче да ли ће се придржавати решења или не. Центар за социјални рад сигурно неће примењивати силу, а поготову не силу према детету, да би се извршило поменуто решење.

2. Након Ваше Одлуке и донетих препорука у њој, цео Стручни тим који је радио на предмету а заједно са супервизором, руководиоцем службе, и директором установе размотрили су поново предмет мал. Н.Н., а нарочито поступак у којем је донето решење о корективном надзору и дошли до закључка да од момента доношења решења није дошло до битних промена околности да би се поново спровео поступак. Стручни тим не искључује могућност да се на другачији начин регулише виђење између оца и детета, али под условом да се оба родитеља око тога сагласе. Стручни тим ће рамотри евантуалне

нове предлоге родитеља, а све у намери да се заштити интерес детета и оствари његово право да има контакт и са родитељем са којим не живи, а да се на тај начин испоштује правоснажна судска пресуда.

Што се тиче примедбе да мал.дете није партиципирало у поступку, сматрамо да она не стоји. Наиме, са дететом је више пута обављен разговор од стране психолога који је био члан Стручног тима, о чему постоје белешке у листу праћења. Такође, у току рада са родитељима и дететом и приликом контаката између оца и детета, опсервиране су реакције детета, те је стручном тиму добро познато мишљење детета, као што је и мал.дете било упознато зашто долази у Центар за социјални рад. Центар за социјални рад не може саслушавати дете од 5 година, јер само дете које навршило 10. годину живота може слободно и непосредно изразити своје мишљење у судском и управном поступку.

3. У спроведеном дисциплинском поступку, изјаву на записник дала је Н.Н., која прво није могла да се сети када се то радник овог Центра, правница "увредљиво и непримерено" понашала према њој. Касније је рекла да је то било 23.09.2009.године, те да јој је правница "претећим гласом рекла да ће доводити дете и три пута недељно у Центар ако ми то одлучимо", због чега се она (Н.Н.) осећала непријатно. Н.Н. је такође изјавила да су тада били присутни и чланови Стручног тима у саставу педагог, психолог, социјални радник и странка у поступку А.А.. У спроведеном дисциплинском поступку, саслушани су сви наведени радници Центра (осим психолога која више није радник овог Центра), који су изјавили да тон правнице није био претећи. Н.Н. је такође у својој изјави рекла да је правница у два контакта који је имала са њом, није увредила нити јој се обраћала погрдним речима. Она је такође изјавила да је тачно да је 31.12.2009.године својеручно написала изјаву у којој каже да нема примедби на стручни поступак који се води у Центру, али да тада није хтела да се "замера".

На основу свега изнетог, утврдила сам да није било повреде радне обавезе од стране правнице, радника овог Центра, а према Н.Н., странци у поступку.

4. У поступку изрицања мера корективног надзора над вршењем родитељског права Н.Н., као члан Стручног тима била је ангажована психолог Центра. Тачно је да у моменту укључивања у рад на овом предмету, психолог није имала цео приправнички стаж од 12 месеци. Међутим, именована јесте дипломирани психолог, и као приправник радила је уз надзор свог ментора и супервизора, такође по струци психолога. У Центру за социјални рад приправници раде са странкама, пишу своја стручна мишљења, али уз надзор ментора. Сматрам да као члан Стручног тима, психолог није могла нанети штету мал.детету, него је својим ангажовањем у току новембра и децембра месеца 2009.године допринела да се поново успостави контакт између оца и детета. Она је такође вршила корекције реаговања оба родитеља према детету. Мајка детета, Н.Н., у својој изјави на записник датој 29.12.2009.године, каже да је у току новембра и децембра 2009.године "схватила да отац уме да препозна потребе мал.детета", што је пре свега заслуга ангажовања психолога.

Што се тиче примедбе да сам извршила повреду Закона о раду, могу да кажем следеће: психолог примљена је у радни однос на одређено време до повратка радника са боловања, 03.08.2009.године, када је у Центру за социјални рад имала 8 месеци приправничког стажа. Било ми је логичније да као замену до повратка радника са боловања примим неког ко већ има искуство у раду у Центру за социјални рад, него да ангажујем радника којем би требало пар месеци да се упозна са радом Центра. Напомињем, да Центар за социјални рад Града Зрењанина, иначе ради са недовољним бројем стручних радника (према последњем решењу Министарства за рад и социјалну

политику) које не може да ангажује због забране новог запошљавања од стране Министарства финансија, те је у том контексту ангажовање психолога са већ постојећим искуством рада у Центру за социјални рад било сасвим сврсисходно.

5. План активности спровођења мера корективног надзора нисмо могли сачинити пре правоснажности решења. Када је решење постало правоснажно, родитељи мал.детета били су позвани у Центар за социјални рад (05.05.2010.године у 9 часова), упрво да се направи план активности, тј. да у договору са њима и уважавајући њихове предлоге отпочнемо спровођење решења. Мајка се није одазвала на позив Центра, јер тада није била у Зрењанину. Поновили смо позив за 17.05.2010.године, јер нас је мајка Н.Н. а бака мал.детета, известила да ће мајка тада бити у Зрењанину, али се она на тај позив није одазвала.

Центар за социјални рад Града Зрењанина је сарађивао са Заштитником грађана од када постоји ова Институција у нашем Граду, а такође и са Институцијом Покрајинског Омбудсмана од њеног оснивања. У досадашњем раду није била пракса да се радници Центра позивају код Заштитника грађана ради давања изјава у својству сведока, те тај позив изненадио мене као директора, због чега сам од Вас у телефонском разговору тражила објашњење. Ви сте то протумачили као флагрантно непознавање прописа и 08.03.2010.године донели Препоруку Градоначелнику број ОМБ.12/10-V којим га обавезујете да запослене у Центру за социјални рад упозна са Одлуком о Заштитнику грађана. Ми смо ту препоруку добили и уважили је, те су сви радници Центра упознати са одлуком о Заштитнику грађана. Осим тог неспоразума око позивања радника у својству сведока, сматрам да смо и у осталим предметима, а и у предмету мал.детета показали пуну сарадњу са Заштитником грађана. Пре позива за давање изјава, у предвиђеном року добили сте све тражене писмене извештаје и обавили разговор са Стручним тимом.

Према нашим сазнањима психолог из Развојног Саветовалишта је након обављеног другог разговора са оцем мал.детета и увида у документацију коју је он показао, променила своју процену везану за мал.дете и однос мајке према оцу детета и контакту између оца и детета. Промени процене психолога из Развојног саветовалишта допринела је и чињеница да мајка мал.детета по добијању мишљења психолога Развојног саветовалишта дете више не доводи на терапије код психолога иако јој је то саветовано. Напомињемо овде да сем мишљења психолога из Развојног саветовалишта и мишљења радника Центра за социјални рад постоје и мишљења психолога Института за здравствену заштиту деце и омладине Војводине из Новог Сада, које су вештачиле у овом предмету по захтеву Суда. Вештачење извршено 10.04.2009.године и у свом мишљењу вештаци констатују "сматрамо да је овакво понашање великим делом, последица мајчиног става према оцу и дечаковог неискључивости у контактима са њим. Имајући у виду развојне капацитете детета, узрасно развојне потребе и пол детета, сматрамо да је неопходно инсистирати на очувању и продубљивању односа између оца и дечака, а након овог припремног периода да је потребно створити услове за дужи боравак детета код оца, сваки други викенд у месецу са ноћењем. Вештаци истичу да је предуслов за спровођење оваквог модела виђења да оба родитеља престану да искључују једно друго у бављењу дететом као и да своју родитељску улогу претпоставе улози бивших супружника". Вештаци у свом налазу констатују да оба родитеља у свери личности не показују психопатолошке карактеристике.

У образложењу Ваше Одлуке кажете да је тек након поднете притужбе на рад Центра за социјални рад, обављена кућна посета код Н.Н., што није тачно. Прва кућна

посета породици Н.Н. обављена је 27.10.2008.године, а друга 22.01.2010.године у поступку изрицања мере корективног надзора.

У току давања изјава на записник код Заштитника грађана, саслушани радници овог Центра одговарали су на питања која сте им Ви постављали. Радници Центра за социјални рад имају пре свега обавезу да раде у интересу детета, и штите интерес детета, што су они овде и чинили. Такође, у свом раду, сем констатовања стања, треба да утврде и узроке неког понашања, уколико је то могуће, те да покушају да помогну родитељима да те узроке отклоне. У раду са мал.дететом и његовим родитељима, било је укључено шест радника овог Центра (стручни тим, руководилац службе, супервизор, правник, директор) и сви смо радили непристрасно и објективно, настојећи да заштитимо интерес мал.детета и његово право да контактира са родитељем са којим не живи.

Извршни судија који је радио у овом предмету, јесте иницирао виђење између оца и детета и то 23.09.2009.године, када је упутио родитеље да дете доведу у Центар за социјални рад, како би се ту одвијало виђење (допис суда број И.1288/09 од 30.09.2009.године у ком се помиње договор од 16.09.2009.године), што свакако судском одлуком није предвиђено, али јесте покушај Суда да се судска одлука изврши, а на начин да се заштити најбољи интерес детета и његово право да контактира са родитељем са којим не живи.

Корективним надзором мајка се упућује да дете упише у предшколску установу иза чега стоје стручни разлози. Укључивањем детета у вршњачку групу допринело би се његовој социјализацији и сепарацији од мајке и њене примарне породице, а која је одговарајућа за дати узраст детета, што би свакако допринело лакшем извршењу судске пресуде.

Решење о корективном надзору донето је на иницијативу оца мал.детета, а по службеној дужности. Из списка предмета види се да је Стручни тим у овом предмету формиран још 07.10.2009.године, а у намери да се још једном покуша саветодавно радити са родитељима пре доношења одлуке о одређивању мере корективног надзора, а отац детета је поднео захтев овом Центру 11.12.2009.године.

Такође наводите да смо одбацили Ваш предлог да се родитељи и дете упуте у Институт за ментално здравље у Београду, што није тачно. Када сте били у Центру за социјални рад и обавили разговор са Стручним тимом које је радио у овом предмету, обавестили смо Вас о проблему који постоји у вези пријема наших странака у Институт за ментално здравље у Београду и Институт за заштиту деце и омладине Војводине у Новом Саду. Према Вашем предлогу, обратили смо се Заштитнику грађана Републике Србије, Заменици Заштитника задуженој за права детета, Тамари Лукшић-Орландић, нашим дописом од 27.01.2010.године. Одговор по том допису добили смо 19.05.2010.године. Обзиром да је Одлука о формирању Стручног тима у овом предмету донета још 07.10.2009.године, те да се тада одлучило да се још једном покуша саветодавно радити са родитељима и дететом, пре доношења одлуке о одређивању мере корективног надзора, било је у интересу мал.детета да се поступак оконча. Напомињемо такође да су нама странке у поступку како дете тако и његови родитељи, те да у овој правној ствари сем интереса детета да контактира са родитељем са којим не живи, постоји право родитеља у овом случају оца, остварено правоснажном судском пресудом да контактира са својим дететом, те и инсистирање тог оца да се поступак оконча. Центар за социјални рад мора поштовати рокове, јер у супротном биће повређена права грађана (како деце тако и одраслих) да се нека правна ствар оконча благовремено.

Сматрамо да смо у овом поступку показали пуну сарадњу са Институцијом Заштитника Грађана као што смо то и раније чинили у неким другим предметима, а надамо се да ће се наша сарадња наставити и у будућности. Институција Заштитника Грађана штити људска права грађана али и коригује институције у њиховом раду, како би оне радиле боље и ефикасније. Поступајући по Вашој Одлуци, ми смо преиспитали наш рад, што ће свакако допринети бољем раду Центра за социјални рад Града Зрењанина у будућности.

ДИРЕКТОР ЦЕНТРА

ВЕСНА СТАНКОВ